

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ

ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982

8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

20 августа 2013 года

Дело № А29-1646/2013

Резолютивная часть решения объявлена 13 августа 2013 года 13 августа 2013 года, полный текст решения изготовлен 20 августа 2013 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Понькина С.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Корицовой Е.В.,

рассмотрев в судебном заседании 8 и 13 августа 2013 года дело по иску муниципального бюджетного учреждения культуры

«Городской центр национальных культур и досуговой деятельности»
(ИНН: 1103003608, ОГРН: 1111103002229)

к обществу с ограниченной ответственностью «Про-Концерт»
(ИНН: 7724777796; ОГРН: 1117746090604)

о расторжении муниципального договора поставки и взыскании неустойки

при участии:

от истца: Мышалова И.В. – по доверенности

от ответчика: Царев А.Э – генеральный директор, Водопьянов Д.А.- по доверенности

установил:

МБУК «Городской центр национальных культур и досуговой деятельности» (далее Учреждение) обратилось в суд с исковым заявлением к ООО «Про-Концерт» о расторжении договора на поставку сценического комплекса №0307300001812000441-0400649-01 от 15.10.2012 и взыскании 1 133 798 руб. 48 коп. неустойки за период с 03.11.2012 по 10.12.2012.

Ответчик в своем отзыве исковые требования не признал на том основании, что истец необоснованно не принял поставленный ему товар, не выполнив свою обязанность по приемке товара (Т.3 л.д.1-5).

Судебное разбирательство 08.08.2013 года проводилось с использованием видеоконференц-связи Арбитражного суда Нижегородской области.

Представитель истца в судебном заседании поддержал свои исковые требования.

Представители ответчика в судебном заседании поддержали свои возражения и указали, что договор поставки сценического комплекса от 15.10.2012 прекратил свое действие.

В ходе судебного разбирательства судом был объявлен перерыв до 14 часов 15 минут 13.08.2013 года. После перерыва судебное заседание продолжено. Представители сторон в суд не явились.

Рассмотрев материалы дела, и выслушав объяснения представителей сторон суд установил.

Между Учреждением и ООО «Про-Концерт» был заключен договор №0307300001812000441-0400649-01 на поставку сценического комплекса от 15.10.2012 года (Т.1 л.д.24-54).

Данный договор заключен по итогам открытого аукциона, проведенного по определению поставщика на поставку сценического комплекса для нужд заказчика на основании протокола №0307300001812000441-03 от 02.10.2012 года.

Наименование, характеристика и количество поставляемого товара, требования к качеству, безопасности, техническим и функциональным характеристикам товара, требования к объемам и упаковке поставляемого товара, указаны в приложении №1 к договору (спецификация товара).

Общая цена настоящего договора 2 983 680 руб.22 коп (пункт 3.1 договора).

Согласно пункту 3.2 договора оплата должна осуществляться заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика, указанный в договоре, после получения товара, на основании подписанной сторонами накладной, акта приема-передачи товара и соответствующей счет-фактуры.

Срок поставки с учетом сборки и демонстрации товара заказчику: по 02 ноября 2012 года (пункт 4.1 договора).

Как следует из искового заявления, Учреждение просит расторгнуть договор №0307300001812000441-0400649-01 на поставку сценического комплекса от 15.10.2012 года в связи с нарушением сроков поставки данного товара.

В подтверждение своих требований истец представил акты о приемке сценического комплекса от 03.11.2012 года, от 09.11.2012 года, протокол приемки сценического оборудования от 07.11.2012 года (Т.1 л.д.68-123), письмо Управления культуры Администрации МО ГО «Воркута» №764 от 11.12.2012 года (Т2.л.д 49).

Между тем согласно пункту 8.1 договор вступает в действие с момента его подписания и действует по 02.11.2012 года.

В соответствии с пунктом 8 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" расторжение государственного или муниципального контракта допускается по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В соответствии со статьей 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами или договором.

Вместе с тем, по смыслу главы 29 Гражданского кодекса Российской Федерации возможность расторжения договора предусмотрена только в отношении действующего договора, окончание договорных отношений в связи с истечением действия договора, которым они установлены, влечет невозможность применения к ним правил о расторжении договора, в силу их фактического отсутствия.

На этом основании не подлежат удовлетворению требования истца о расторжении договора №0307300001812000441-0400649-01 на поставку сценического комплекса от 15.10.2012 года.

В соответствии со статьей 506 Гражданский кодекс Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Срок поставки товара с учетом сборки и демонстрации товара заказчику установлен по 02.11.2012 года.

Пунктом 4.3 договора предусмотрено, что поставщик самостоятельно осуществляет выбор транспортной компании и способ транспортировки для осуществления поставки товара до места поставки.

При этом обязанности поставщика по поставке сборке и демонстрации товара предусмотрены пунктами 5.1.1 - 5.1.7 договора.

Согласно пункту 4.9. договора обязательства поставщика по договору будут считаться исполненными только после получения заказчиком, а так же сборки и демонстрации заказчику товара надлежащего качества, в ассортименте, объеме и в сроки, предусмотренные настоящим договором.

Между тем, как следует из материалов дела, ООО «Про-Концерт» не представило достоверных доказательств поставки товара в установленный срок.

Согласно пункту 7.2 договора в случае просрочки поставки товара поставщик уплачивает заказчику неустойку, в размере 1% от стоимости товара, за каждый день просрочки, начиная со дня следующего после дня истечения установленного договором срока поставки (пункт 4.1).

Из протокола рабочей встречи генерального директора ООО «Про-Концерт» с членами приемной комиссии по приемке сценического комплекса от 23.11.2012 года и письма ООО «Про-Концерт» №603 от 12.12.2012 года следует, что стороны достигли соглашения о продлении срока поставки до 05.12.2012 года (Т.1 л.д.29,30,51,52).

В соответствии со статьей 521 Гражданского кодекса Российской Федерации установленная законом или договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором.

На этом основании исковые требования подлежат удовлетворению частично за период с 03.11.2012 года по 05.12.2012 года в размере 984 614 руб.47 коп.

В соответствии с пунктом 1 статьи 458 Гражданский кодекс Российской Федерации если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент:

вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара;

предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара.

Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче. Товар не признается готовым к передаче, если он не идентифицирован для целей договора путем маркировки или иным образом.

Обязанности ответчика по извещению о поставке товара, его сборке и демонстрации товара определены в пунктах 5.1.1.- 5.1.7 договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Между тем ООО «Про-Концерт» в ходе судебного разбирательства не представило доказательств исполнения данных обязанностей и факта передачи товара.

В частности не представлены доказательства об извещении истца о точном времени и дате поставки товара, осуществления сборки и демонстрации товара и передачи технического паспорта и сертификатов Учреждению.

Акты приемки-передачи сценического комплекса от 30.10.2012 года и акт №10 об отказе от получения и подписания акта приемки – передачи сценического комплекса от 02.11.2012 года не содержат сведений о точном времени и месте поставки товара, времени завершения его сборки и демонстрации товара. Кроме того данные акты составлены в одностороннем порядке.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь статьей 458 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также учитывая условие договора, согласно которому, право собственности на товар и риск его утраты переходит от поставщика к заказчику после подписания уполномоченными представителями каждой из сторон акта приема-передачи и накладных документов (пункт 4.7 договора) суд считает, что ООО «Про-Концерт» не доказало факт предоставления товара в распоряжение истца.

При таких обстоятельствах не принимаются возражения ответчика о необоснованном отказе Учреждения от получения товара по договору.

В соответствии со статьей 110 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины взыскиваются пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Про-Концерт» (ИНН: 7724777796; ОГРН: 1117746090604) в пользу муниципального бюджетного учреждения культуры «Городской центр национальных культур и досуговой деятельности» (ИНН: 1103003608, ОГРН: 1111103002229) 1 005 750 руб.08 коп., в том числе 984 614 руб.47 коп. неустойки и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 21 135 руб.61 коп. В остальной части исковых требований отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления в законную силу решения суда.

Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

С.И. Понькин