

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-20193/2016

Дата принятия решения – 28 декабря 2016 года

Дата объявления резолютивной части – 23 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан

в составе председательствующего судьи Харина Р.С.,

при ведении протокола предварительного судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Скузловой В.И.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании **дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Кантина", г. Казань** (ОГРН 1151690004850, ИНН 1655318501)

к обществу с ограниченной ответственностью "ОЛИМП-ШОУ", г. Москва (ОГРН 1147746811519, ИНН 7718989827)

о взыскании 1 800 000 руб. задолженности, 30 000 руб. оплаты услуг оценки,

при участии представителей сторон:

от истца – Борисова Э.А., по доверенности от 01.06.2016,

от ответчика – не явился, извещен,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью "Кантина" обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью "ОЛИМП-ШОУ" о взыскании 1 800 000 руб. задолженности, 30 000 руб. оплаты услуг оценки, судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Определением суда от 13.10.2016 удовлетворено ходатайство ответчика, дело № А65-20193/2016 по иску ООО "Кантина" к ООО "ОЛИМП-ШОУ" о взыскании 1 800 000 руб. задолженности, 30 000 руб. оплаты услуг оценки, передано на рассмотрение по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2016 отменено определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.10.2016 по делу №А65-20193/2016, дело направлено на новое рассмотрение.

Определением суда от 24.11.2016 суд принял исковое заявление к рассмотрению, назначив предварительное судебное заседание по делу и предложив сторонам представить дополнительные документы в обоснование заявленных требований и возражений.

Ответчик определением суда не исполнил, возражений на иск не представил, представителя в предварительное судебное заседание не направил. Определение суда о времени и месте судебного разбирательства по делу, направлялось ответчику по адресу, указанному в сведениях из ЕГРЮЛ, договоре от 11.05.2016, о чем свидетельствует возвращенный почтовый конверт с уведомлением и отметкой органа связи: «истек срок хранения».

Пунктом 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 (ред. от 12.07.2012) "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" предусмотрено, что при наличии в арбитражном суде доступа к электронной базе данных регистрирующего органа суд вправе проверить, соответствует ли информация о месте нахождения юридического лица, содержащаяся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц либо ином документе, представленном истцом в соответствии с требованиями п. 9 ч. 1 ст. 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Учитывая наличие такого доступа, Арбитражным судом Республики Татарстан получена соответствующая выписка в отношении ответчика, согласно которой место его нахождения: 107076, г. Москва, переулок Колодезный, д. 14, оф. 636. Данный адрес также указан ответчиком при подписании договора от 11.05.2016. Иными адресами суд не располагает.

Так, в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Суд также учитывает, что представитель ответчика участвовал при рассмотрении данного спора, заявляя ходатайство о передачи данного дела по подсудности.

Исходя из вышеизложенного, суд находит, что в соответствии со ст. 121, 123 АПК РФ ответчик считается надлежащим образом извещенным о рассмотрении дела и возможности представления возражений относительно исковых требований.

Суд учитывает, что информация о движении дела размещена на официальном сайте суда в свободном доступе. В силу п. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле должны самостоятельно принимать меры по получению данной информации и несут риск неблагоприятных последствий, в результате неприятия указанных мер.

В силу ст. 156 АПК РФ, с учетом мнения представителя истца, суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие представителя ответчика.

Представитель истца в предварительном судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме, указав на отсутствие оплаты задолженности. Указал, что поставленный товар не соответствует установленным нормам и правилам, а также условиям договора, в связи с чем считает необходимым возврат перечисленных ответчику денежных средств. Пояснил, что в связи с проведением экспертных исследований, ответчик извещался телеграммой о необходимости обеспечения уполномоченного представителя в проведенном осмотре, однако явка представителя ответчика обеспечена не была. Поставленное имущество находится у истца, который готов произвести возврат, однако ответчик каких либо действий по разрешению возникшего спора не предпринимает. О необходимости возврата имущества было отражено в направленной ответчику претензии. Полагал необходимым перейти в судебное заседание в целях рассмотрения данного спора по существу, учитывая отсутствие дополнительных доказательств, ходатайств по делу.

В силу ч. 4 ст. 137 АПК РФ если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте предварительного судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Определением суда от 24.11.2016 суд указывал, что в случае неявки надлежащим образом извещенных сторон в предварительное судебное заседание, суд в порядке ст. 137 АПК РФ имеет право перейти в судебное заседание для рассмотрения спора по существу, с указанием конкретного времени судебного заседания. Возражений относительно рассмотрения дела в отсутствие представителя ответчика не заявлено.

Учитывая изначальное участие представителя ответчика при рассмотрении данного спора, отсутствие дополнительных письменных пояснений и возражений, отсутствие ходатайств сторон о необходимости проведения судебной экспертизы, с учетом мнения представителя истца, в целях экономии процессуального срока, суд полагает возможным открыть судебное заседание для рассмотрения спора по существу в отсутствие представителя ответчика (ст. 156 АПК РФ).

В судебном заседании, в соответствии со ст. 163 АПК РФ, по ходатайству представителя истца, в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств, объявлялся перерыв в течение рабочего дня, информация о котором была размещена на официальном сайте суда в свободном доступе.

Судебное заседание после перерыва в порядке ст. 156 АПК РФ, с учетом мнения представителя истца, проведено в отсутствие представителя ответчика.

Представитель истца после перерыва представил доказательства направления телеграммы в адрес ответчика о необходимости обеспечить участие представителя в проведении экспертизы, а также договор на оказание услуг эксперта. Полагал необходимым рассмотрение данного спора по существу по имеющимся доказательствам.

В порядке ст. 159 АПК РФ, суд приобщил представленные истцом документы к материалам дела.

В силу ст. 8 АПК РФ, судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителя истца, арбитражный суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 11.05.2016 между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) была заключен договор № 114 поставки сцены КС «Олимп-Шоу», в соответствии с которым поставщик обязался изготовить из своих материалов и передать в собственность сборно-разборный сценический комплекс заказчику в количестве, комплектации, с техническими и функциональными характеристиками, указанными в спецификации поставляемого товара (Приложение № 1), которая является неотъемлемой частью договора, осуществить монтаж и сдать окончательный результат заказчику, а заказчик обязался принять и оплатить поставленный товар на условиях настоящего договора. Параметры, качество и технические характеристики поставляемого товара должны соответствовать стандартам, принятым в Российской Федерации, спецификации, документации на товар и подтверждаться соответствующими сертификатами, паспортами. Объем и качество выполненных услуг должно соответствовать или превосходить технические и качественные характеристики, приводимые в спецификации (раздел 1 договора).

Общая стоимость настоящего договора составила 2 000 000 руб. Цена договора является твердой и изменению не подлежит. В общую стоимость настоящего договора включены расходы на стоимость товара, уплата налогов, все затраты (расходы), связанные с изготовлением (выпуском в обращение), расходы на доставку до адреса заказчика, расходы на полный монтаж по адресу заказчика, расходы на оплату иных обязательных платежей, и другие расходы, связанные с исполнением договора. В п. 2.3 стороны предусмотрели поэтапный порядок оплаты, с учетом полной оплаты стоимости после подписания акта выполненных работ, с доставкой и полным монтажом товара (передача окончательного варианта). Работы поставщиком и передача окончательного (смонтированного) варианта товара считается исполненной с момента подписания акта выполненных работ (раздел 2 договора).

Срок изготовления, поставки и полного монтажа товара – 24.05.2016. По условиям договора товар (части комплекта) должен быть новым, не бывшим в употреблении, не восстановленным, изготовленным из 100 процентов новых компонентов, без замененных агрегатов, деталей, составных и комплектующих частей. При поставке товара должна быть обеспечена защита товара от внешних воздействующих факторов (климатических, механических) при транспортировании, хранении и погрузочно-разгрузочных работ (раздел 3 договора).

Поставщик обязался осуществить поставку в порядке и сроки, установленные настоящим договором; соблюдать все законодательные и нормативные акты, а также все

соответствующие технические нормы и правила, применимые к предмету настоящего договора; требовать современной оплаты поставленного товара, полностью соответствующего требованиям договора (раздел 5 договора).

Договор вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств (раздел 6 договора).

В представленном в материалы дела приложении № 1 к договору (спецификация) отражены: наименование поставляемого товара, его стоимость, условия поставки товара, работы по монтажу (сборки) товара, комплектация к поставке. Также представлен технический паспорт товара «Сценический комплекс 13, 4 x 11,1 x 9, 8», с указанными характеристиками.

Договор с учетом его приложения подписаны сторонами и скреплены отпечатками печатей сторон.

Во исполнение условий договора, истец перечислил в адрес ответчика денежные средства в общей сумме 1 800 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями № 667 от 12.05.2016 и № 729 от 23.05.2016. Получение денежных средств в указанной сумме ответчиком не оспорено, в том числе учитывая участие представителя ответчика в предварительном судебном заседании 05.10.2016.

Между тем, как указывает истец в исковом заявлении и следует из материалов дела, на момент рассмотрения данного спора не представлено доказательств, что указанный сценический комплекс был собран полностью и предоставлен для сдачи заказчику, в том виде в котором он должен эксплуатироваться к сроку изготовления, поставки и полного монтажа, указанном в п. 3.1. договора.

Истец указал, что монтаж сценического комплекса СК 10 x 12 Эл осуществлялся неквалифицированными сотрудниками технической службы ООО «ОЛИМП-ШОУ», которые производили монтаж в состоянии алкогольного опьянения и были не в состоянии подписать акт приема-передачи о непринятии сценического комплекса, с указанием недостатков, которые влекут за собой невозможность эксплуатации сценического комплекса заказчиком. Доказательств передачи сопроводительной документации, также в материалы дела не представлено.

19.07.2016 в адрес ООО «ОЛИМП-ШОУ» истец направил претензию (исх. № 20) о несоответствии сценического комплекса СК 10 x 12 Эл заявленным в техническом паспорте данным и отсутствия возможности эксплуатации сценического комплекса заказчиком. В претензии предлагалось решить спор в досудебном порядке и возратить уплаченные за сценический комплекс 1 800 000 руб. в течение 10 дней с момента получения претензии.

Ввиду отсутствия ответа на претензию исх. № 20 от 19.07.2016 для подтверждения невозможности эксплуатации сценического комплекса истец обратился в ООО «СВ-оценка» с целью установления невозможности использования поставленного товара, с которым был заключен договор № 090808Э-16 на оказание экспертных услуг от 09.09.2016.

Учитывая необходимость осмотра поставленного и смонтированного товара, в целях выяснения существенных обстоятельств договорных обязательств, истец направил в адрес ответчика телеграмму (г. Москва, переулок Колодезный, д. 14, оф. 636) с просьбой

обеспечить участие уполномоченного представителя при проведении экспертизы сценического комплекса со ссылкой на заключенный между сторонами договор. Указаны дата, время и место проведения осмотра, а также ссылка на то, что в случае отсутствия, акт будет составлен без участия соответствующего представителя. В материалы дела представлены документы, подтверждающие направление телеграммы в адрес ответчика.

17.08.2016 экспертом проведено натурное обследование поставленного комплекса. Ответчик явку представителя для участия не обеспечил.

В материалы дела представлено экспертное заключение № 090808-Э-16, в котором эксперт сделал вывод, что представленный сценический комплекс «СК 10x12Эл», изготовленный по ТУ 5276-001-90635312-2014, производства ООО «ОЛИМП-ШОУ», г. Москва, имеет недостатки в виде: некомплектности изделия; наличия дефектов сварных соединений ферм; неправильной сборки комплекса; деформации фермовых конструкций; невозможности исполнения требований раздела «Техника безопасности при эксплуатации комплекса» «Технического паспорта» сценического комплекса; подплёночной коррозии и отслоения лакокрасочного покрытия крестовых опор вертикальных колонн.

При проведении указанной экспертизы выявлено, что указанные недостатки возникли в процессе производства и монтажа комплекса. Экспертом установлено, что сценический комплекс не соответствует прилагаемой технической документации, монтаж представленного комплекса не соответствует правилам монтажа, наличествующим в прилагаемой технической документации. Конструкция представленного комплекса, не гарантирует безопасность дальнейшей круглогодичной эксплуатации изделия. Экспертизой выявлено, что причиной деформации несущих конструкций комплекса является некачественный монтаж изделия. Эксперт указал, что комплекс не соответствует условиям договора № 114 поставки сцены КС «ОЛИМП-ШОУ» от 11.05.2016, выявленные недостатки и несоответствия комплекса «Техническому паспорту», являются существенными, препятствующими использованию изделия по назначению.

С учетом изложенного, истец считает, что указанные обстоятельства являются основанием для отказа от исполнения договора и возврата уплаченной за товар денежной суммы. В приложении к экспертному заключению представлены фототаблица комплекса, с подробными указаниями выявленных недостатков; технический паспорт; сертификат соответствия и гарантийный талон; договор поставки, с учетом заключенной спецификации; документы в отношении эксперта, проводившего экспертные исследования.

Как разъяснено в п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" в силу ч. 1 ст. 82 АПК РФ, для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле, а также может назначить экспертизу по своей инициативе, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства или проведения дополнительной, либо повторной экспертизы.

Если при рассмотрении дела возникли вопросы, для разъяснения которых требуются специальные знания, и согласно положениям АПК Российской Федерации экспертиза не может быть назначена по инициативе суда, то при отсутствии ходатайства или согласия на

назначение экспертизы со стороны лиц, участвующих в деле, суд разъясняет им возможные последствия не заявления такого ходатайства (отсутствия согласия).

В случае если такое ходатайство не поступило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений ст. 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Ответчик ходатайств о назначении судебной экспертизы не заявил, денежные средства на депозитный счет суда за проведение судебной экспертизы не перечислил, в том числе учитывая сроки нахождения указанного дела в суде.

Удовлетворяя исковые требования суд исходит из следующего.

Согласно ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных в личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу п. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (ст. 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом

Свои обязательства по поставке товара, соответствующего условиям договора и нормам действующего законодательства, ответчик в полном объеме не исполнил, доказательств подтверждающих поставку товара надлежащего качества в материалы дела не представил.

Согласно ст. 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли.

Осуществляя предпринимательскую деятельность, ответчик должен был проявить меры внимательности и осмотрительности при подписании договора, на основании которого были приняты определенные обязательства в сфере гражданско-правовых отношений с указанием на поставку конкретного товара с его характеристиками.

В соответствии со ст. 1 ГК РФ юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и своим интересом. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

При этом суд учитывает, что в силу ст. 421 ГК РФ юридические лица и граждане свободны в заключении договора, при заключении договора ответчик располагая на преддоговорных стадиях, предшествующих заключению договора и на стадии его заключения полной информацией о предложенных условиях, добровольно принял на себя все права и обязанности, определенные письменной сделкой, исполняемой сторонами, в том числе по определению стоимости и порядку возврату тары. Никаких неопределенностей относительно условий исполнения договора у сторон не возникло при его заключении. У покупателя при подписании договора и его исполнении не возникло никаких разногласий относительно мер защиты прав поставщика в случае утраты тары.

В силу п. 1 ст. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. На основании ст. 464 ГК РФ если продавец не передает или отказывается передать покупателю относящиеся к товару принадлежности или документы, которые он должен передать в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи покупатель вправе отказаться от товара, если иное не предусмотрено договором.

В силу п. 1 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Из представленных в материалы дела документов, в том числе экспертного заключения № 090808-Э-16 и фототаблицы, приложенной к нему, следует, что поставленный товар не отвечает заявленным требованиям, в том числе учитывая положения договора (п. 3.3). Суд учитывает назначение поставленного товара, учитывая нормы безопасности.

В силу ст.ст. 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 ГК РФ). Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 1 ст. 518 ГК РФ покупатель, которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные ст. 475 ГК РФ, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

С учетом направленной в адрес ответчика претензии и телеграммы, ответчик указанных действий не совершил, в том числе по состоянию на момент рассмотрения данного спора по существу.

В соответствии с п. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требования к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобные недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Согласно п. 3 ст. 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора.

Истец воспользовался предоставленным ему правом, с учетом направленной ответчику претензии № 20 от 19.07.2016, которая ответчиком оставлена без ответа и удовлетворения. Суд учитывает, что представитель истца на возможность возврата поставленного товара, который находится у него, о чем также было указано в представленной претензии.

На основании ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность по представлению в суд доказательств и доказыванию обстоятельств, обосновывающих требования и возражения стороны, возлагаются на эту сторону. Ответчик не представил доказательств надлежащего исполнения своих обязательств.

В силу п.3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно ст. 71 АПК РФ, оценивая представленные в материалы дела доказательства во взаимной связи и совокупности, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании с ответчика 1 800 0000 руб. задолженности.

В соответствии с правилами ст. 6, 7, 8, 9, 10 АПК РФ законность при рассмотрении арбитражных дел обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением арбитражными судами правил АПК РФ о равенстве всех перед законом и судом, равноправии сторон, состязательности и непосредственности судебного разбирательства.

Статья 41 АПК РФ, устанавливая права и обязанности лиц, участвующих в деле, указывает на добросовестное пользование этими лицами всеми принадлежащими им процессуальными правами и обязанностями.

Так, законодатель в ст. 131 АПК РФ обязывает ответчика в целях соблюдения правил о состязательности сторон в арбитражном процессе представлять отзыв на исковое заявление в арбитражный суд, в котором он вправе изложить свои возражения по заявленному требованию и представить документы, подтверждающие эти возражения.

Определениями суда по настоящему делу, судом было предложено ответчику представить письменный и мотивированный отзыв на исковое заявление по существу заявленных требований; контррасчет задолженности. Требование суда не исполнено, отзыв на иск, равно как и доказательства оплаты задолженности, ответчиком не представлены. Фактически ответчик уклонился от представления доказательств по рассматриваемому спору. Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в ст. 9 АПК РФ, указанное обстоятельство расценивается судом как отсутствие у ответчика возражений по иску.

Истцом также заявлено требование о взыскании 30 000 руб. за проведение экспертизы. В порядке ст. 65 АПК РФ истец представил в материалы дела платежные поручения № 1208 от 18.08.2016 и № 1236 от 24.08.2016 на общую сумму 30 000 руб., экспертное заключение № 090808-Э-16, договор № 090808-Э-16 от 09.08.2016.

Истец предварительно направил претензию в адрес ответчика до момента проведения указанной экспертизы.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ст. 9 АПК РФ).

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 64 и ст. ст. 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Согласно ст. 9 и 41 АПК РФ стороны несут процессуальные обязанности, неисполнение которых влечет за собой предусмотренные процессуальным законом последствия.

Суд считает необходимым определить предъявленную ко взысканию сумму 30 000 руб. как расходы, связанные с рассмотрением спора, в связи с чем не включает их в предмет спора, в том числе учитывая распределение судебных расходов по оплате государственной пошлины, что не нарушает прав истца и ответчика.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 ГК РФ).

В силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении

издержек, связанных с рассмотрением дела» в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (ст. 94, 135 ГПК РФ, ст. 106, 129 КАС РФ, ст. 106, 148 АПК РФ).

Поскольку исковые требования признаны подлежащими удовлетворению, на основании ст. 110 АПК РФ суд относит судебные расходы по государственной пошлине на ответчика. Истец при подаче иска государственную пошлину оплатил в сумме 31 300 руб. Государственная пошлина за рассмотрение данного спора составляет 31 000 руб. и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 110, 112, 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ОЛИМП-ШОУ" (ОГРН 1147746811519, ИНН 7718989827) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Кантина" (ОГРН 1151690004850, ИНН 1655318501) 1 800 000 руб. задолженности, 30 000 руб. оплаты услуг оценки, а также 31 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины, а всего 1 861 000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью "Кантина" справку на возврат из федерального бюджета 300 руб. государственной пошлины.

Решение суда может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Р.С.Харин