

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-25138/2015

г. Нижний Новгород

26 января 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 января 2016 года

Решение изготовлено в полном объеме 26 января 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Алмаевой Елены Николаевны (шифр 23-733),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Демидовой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело

**по иску государственного автономного учреждения культуры «Сахалинский
Международный театральный центр им. А.П. Чехова» (ОГРН 1026500552143/ИНН
6501037997), г. Южно-Сахалинск, Сахалинская область,**

**к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Лазертехнологии» (ОГРН
1045207151703/ИНН 5257068056), г. Нижний Новгород,**

о взыскании 3 313 658 руб. 88 коп.,

при участии представителей сторон:

от истца – Филипповой В.А. по доверенности от 06.04.2015 № 02,

от ответчика - Кустова А.Ю. по доверенности от 20.11.2015 № 19,

установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось государственное автономное учреждение культуры «Сахалинский Международный театральный центр им. А.П. Чехова» с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Лазертехнологии» о взыскании 3 313 658 руб. 88 коп., в том числе 2 925 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, 327 600 руб. 00 коп. неустойки, 61 058 руб. 88 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 41 705 руб. 12 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Истец исковые требования поддержал в полном объеме, считает, что положения Гражданского кодекса Российской Федерации, на которые ссылается ответчик в представленном отзыве, неприемлемы, поскольку отношения сторон сложились на основании договора поставки, а не договора подряда.

Ответчик, поддержал позицию, изложенную в отзыве на иск, в ходе судебного заседания указал, что готов представить истцу товар в натуре, а не денежными средствами.

Как следует из материалов дела, 24.12.2014 между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик) на основании протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 23.12.2014 заключен договор № 346/14, в соответствии с которым, поставщик обязуется поставить и передать покупателю в собственность мобильный сценический комплекс (далее – товар), согласно приложению № 1 к договору. Поставщик обязуется поставить товар на условиях договора, а покупатель принять его в установленном порядке и оплатить товар в порядке и сроки, определенные в настоящем договоре (пункты 1.1., 1.2. договора).

Согласно пункту 2.1 договора от 24.12.2014 № 346/14 срок поставки определен до 25.03.2015.

В соответствии с пунктом 3.1. договора от 24.12.2014 № 346/14 цена договора составляет 5 850 000 руб. 00 коп.

Покупатель осуществляет авансовый платеж в размере 50% от суммы договора в форме безналичного расчета путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика, указанный в договоре, в течение 10 банковских дней с даты подписания договора. Покупатель осуществляет следующий платеж в размере 30% от суммы договора в течение 10 банковских дней с момента поступления товара на склад покупателя. Покупатель осуществляет окончательный платеж в размере 20% от суммы договора в течение 10 банковских дней с момента проведения представителем поставщика шеф-монтажа, в соответствии с пунктом 4.6. договора (пункты 3.3.-3.5. договора от 24.12.2014 № 346/14).

Истец свои обязательства по договору исполнил надлежащим образом, оплатив ответчику стоимость товара в размере 50% в соответствии с условиями пункта 3.3. договора от

24.12.2014 № 346/14, что подтверждается платежными поручениями от 20.02.2015 № 542, от 31.12.2014 № 4453.

Однако **ответчик в установленный договором срок поставку товара не произвел.**

03.04.2015 и 18.05.2015 в адрес истца от ответчика поступило письмо о необходимости внесения изменений в договор в части замены технических характеристик поставляемого товара и продления срока поставки.

Истец направил в адрес ответчика уведомление-претензию от 20.05.2015 № 244 о возврате на расчетный счет авансового платежа в размере 2 925 000 руб. 00 коп., неустойки в размере 327 600 руб. 00 коп. за нарушение сроков поставки, а также о расторжении договора с момента получения ответчиком уведомления.

Поскольку уведомление-претензия осталось ответчиком без исполнения, истец обратился с настоящим иском в суд.

Изучив материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд определяет, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Заявленные требования мотивированы истцом как неосновательное обогащение (статья 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации). Учитывая обстоятельства дела, суд полагает, что нормы права о неосновательном обогащении в данном случае неприменимы, а применимы нормы, вытекающие из неисполнения обязательств по государственному контракту.

В силу пункта 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Пунктом 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусмотрено, что в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Руководствуясь указанными правилами, истец, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по поставке товара, срок исполнения которого наступил (пункт 2.1. договора), уведомлением-претензией от 20.05.2015 № 244 предлагал ответчику вернуть сумму произведенной оплаты, а также заявил о расторжении договора от 24.12.2014 № 346/14 в одностороннем порядке в соответствии с пунктом 5.1. договора.

Однако **на момент рассмотрения спора ответчик денежные средства не возвратил.**

Ссылки ответчика на положения Гражданского кодекса Российской Федерации о порядке судом не принимаются, поскольку к рассматриваемым правоотношениям они не применимы. Довод ответчика о том, что срок поставки с 25.03.2015 сместился на 51 день по вине истца задержавшего аванс, суд считает несостоятельным, поскольку условие договора об уплате аванса покупателем за поставляемый товар (пункт 3.3. договора) не влияет на срок поставки и не влечет его произвольного изменения сторонами в одностороннем порядке.

Поскольку ответчик наличие задолженности не оспорил, доказательств поставки товара либо возврата денежных средств, вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суду не представил, **требование о взыскании 2 925 000 руб. 00 коп. предварительной оплаты предъявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.**

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по поставке товара истцом заявлено требование о взыскании 327 600 руб. 00 коп. неустойки за период с 26.03.2015 по 20.05.2015 (по день расторжения договора).

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств законом или договором может быть предусмотрено взимание с должника неустойки (штрафа, пеней).

Согласно пункту 5.1. договора от 24.12.2014 № 346/14 в случае нарушения поставщиком своих обязательств по пункту 2.1. договора, поставщик выплачивает покупателю пени в размере 0,1% от суммы недопоставленной продукции за каждый день просрочки согласованных сроков.

Представленный истцом **расчет неустойки** за период с 26.03.2015 по 20.05.2015 (по день расторжения договора) судом проверен и **признан верным.**

Следовательно, иск в части взыскания неустойки в сумме 327 600 руб. 00 коп. предъявлен правомерно и подлежит удовлетворению.

Также истцом заявлено требование о взыскании 61 058 руб. 88 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.06.2015 по 10.08.2015.

В пункте 4 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 кодекса со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен и признан верным.

С учетом изложенного, иск в части взыскания процентов предъявлен правомерно и подлежит удовлетворению в сумме 61 058 руб. 88 коп.

Государственная пошлина по делу составляет 39 568 руб. 00 коп. и по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на ответчика. Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 2 137 руб. 12 коп. подлежит возврату истцу на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180-182, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Лазертехнологии» (ОГРН 1045207151703/ИНН 5257068056), г. Нижний Новгород, в пользу государственного автономного учреждения культуры «Сахалинский Международный театральный центр им. А.П. Чехова» (ОГРН 1026500552143/ИНН 6501037997), г. Южно-Сахалинск, Сахалинская область, **3 313 658 руб. 88 коп.**, в том числе 2 925 000 руб. 00 коп. предварительной оплаты, 327 600 руб. 00 коп. неустойки, 61 058 руб. 88 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 39 568 руб.00 коп. расходов оп оплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Возвратить государственному автономному учреждению культуры «Сахалинский Международный театральный центр им. А.П. Чехова» (ОГРН 1026500552143/ИНН 6501037997), г. Южно-Сахалинск, Сахалинская область, из федерального бюджета Российской Федерации 2 137 руб. 12 коп. государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению от 11.08.2015 № 336. Основанием для возврата государственной пошлины является настоящее решение.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента его принятия.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного

апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.Н. Алмаева