



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-21552/2009

48-201

Нижегород

15 сентября 2009 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Ионычевой Светланы Владимировны

при ведении протокола судебного заседания судьей Ионычевой С.В.

рассмотрел в судебном заседании дело

при участии представителей

от истца: не явился (извещен надлежащим образом)

от ответчика: не явился (извещен надлежащим образом)

по иску открытого акционерного общества «Контур», г.Чебоксары,,

к обществу с ограниченной ответственностью «Студия «Навигатор», Н.Новгород,

о взыскании 100 000 рублей

сущность спора:

открытое акционерное общество «Контур» (далее – ОАО «Контур») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Студия «Навигатор» (далее – ООО «Студия «Навигатор») об обратном взыскании 100 000 рублей аванса, перечисленного в счет исполнения обязательств по договору 27.05.2009 № 543.

ОАО «Контур» и ООО «Студия «Навигатор», надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного заседания, явку представителей не обеспечили.

Согласно части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, суд

у с т а н о в и л:

Из материалов дела следует, что ООО «Студия «Навигатор» (исполнитель) и ОАО «Контур» (заказчик) заключили договор от 13.05.2009 № 135, по условиям которого исполнитель принимает на себя оказание услуг по обеспечению: доставки, монтажа, работы светодиодного экрана 6 на 4 м шаг пикселя 25 в течении 7 дней с 20.06.2009 по 26.06.2009, демонтажных работ светодиодного экрана. Место, дата и время проведения: г. Чебоксары, Ядринское шоссе, д.3, комплекс «Контур».

Согласно пункту 2.2.4 договора за оказание услуг по обеспечению доставки, монтажа, работы в течение 7 дней, демонтажа светодиодного экрана заказчик обязуется оплатить исполнителю сумму в размере 300 000 рублей следующими частями: 100 000 рублей до 30 мая 2009 года, оставшуюся часть в размере 200 000 рублей не позднее 16 июня 2009 года.

Срок действия договора – до фактического исполнения обязательств сторонами (пункт 4.2 договора).

Платежным поручением от 27.05.2009 № 543 ОАО «Контур» перечислило в адрес ООО «Студия «Навигатор» аванс в сумме 100 000 рублей.

ООО «Студия «Навигатор» не выполнило работы в срок, предусмотренный в договоре от 13.05.2009 № 135.

Письмом от 11.06.2009 № 304 заказчик направил исполнителю уведомление о расторжении договора и претензию с требованием возвратить перечисленный ему ранее аванс.

Отказ исполнителя удовлетворить предъявленную заказчиком претензию послужил основанием для обращения ОАО «Контур» в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании неосновательного обогащения.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик вправе отказаться от исполнения договора до подписания акта приема-сдачи услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Ответчик в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств, подтверждающих фактическое оказание услуг, приемку их заказчиком, а также о фактически понесенных им расходах, о возврате предъявленной истцом к взысканию суммы.

В рассматриваемом случае получатель денежных средств (ответчик), уклоняющийся от возврата истцу полученного аванса, несмотря на отсутствие основания для удержания, является лицом, неосновательно удерживающим денежные средства.

В силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

При таких условиях требования ОАО «Контур» подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на ответчика, подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 177, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Студия «Навигатор», Н.Новгород, в пользу открытого акционерного общества «Контур», г.Чебоксары, **100 000** рублей неосновательного обогащения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Студия «Навигатор», Н.Новгород, в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 3 500 рублей.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с даты принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа город Нижний Новгород в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Судья

С.В. Ионычева

Козельцева С.Н.

439-17-19