



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ

ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982

8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

21 марта 2017 года

Дело № А29-11209/2016

Резолютивная часть решения объявлена 20 марта 2017 года, полный текст решения изготовлен 21 марта 2017 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Авфероновой О.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Сухоруковым А.И.,

рассмотрев в судебном заседании 17.03.2017 и 20.03.2017 дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «Студия Навигатор»

(ИНН: 5257066524, ОГРН: 1045207145390)

к ответчику:

муниципальному бюджетному учреждению культуры «Усинский дворец культуры»

(ИНН: 1106024483, ОГРН: 1081106001228)

о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта,

при участии в судебном заседании:

представителей истца Солодкова Д.С. и Бойцова С.В. по доверенности,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Студия Навигатор» (далее – ООО «Студия Навигатор», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с исковым заявлением к муниципальному бюджетному учреждению культуры «Усинский дворец культуры» (далее – МБУК «УДК», ответчик) о признании недействительным решения от 01.09.2016 о расторжении контракта, заключенного между сторонами (на поставку мобильного сценического комплекса № 0107300022016000022-0294627-02 (ЭА-05/16)), в одностороннем порядке.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 03.11.2016 исковое заявление ООО «Студия Навигатор» принято к производству.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 16.02.2017 дело назначено к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции на 17.03.2017.

В качестве оснований для признания решения МБУК «УДК» от 01.09.2016 недействительным, истец в иске указал на то, что заказчик принял решение о расторжении контракта до истечения срока, который был установлен для устранения недостатков товара, экспертизу товара заказчик не провел, разумный срок для передачи документов заказчиком поставщику не назначался, существенные нарушения условий контракта со стороны поставщика отсутствовали.

Представители истца в судебном заседании настаивали на удовлетворении заявленных исковых требований, ссылаясь на доводы, изложенные в иске, а также дополнительных пояснениях по иску, представленных в материалы дела 17.03.2017 (л.д. 95-98).

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте судебного разбирательства по делу, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил.

В отзыве от 20.12.2016 на исковое заявление ответчик указал, что сценический комплекс не был принят по причине выявления недостатков, ООО «Студия Навигатор» сообщило о

невозможности выполнения работ по устранению недостатков товара в срок, указанный в претензии, что поставило под угрозу срыва мероприятия по празднованию 95-летия Республики Коми и дня города Усинска (л.д. 30-31).

В судебном заседании 17.03.2017, учитывая заявленное ответчиком ходатайство о переносе судебного заседания для подготовки возражений на дополнительные пояснения истца, на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 20.03.2017, информация о котором была доведена до представителя истца, присутствовавшего в судебном заседании, а также размещена на официальном сайте Арбитражного суда Республики Коми в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. По окончании перерыва судебное заседание продолжено.

Представитель истца настаивал на удовлетворении иска.

Ответчик посредством электронной почты 20.03.2017 представил в материалы дела мотивированные возражения на дополнительные пояснения истца к иску (л.д. 105-108).

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика по имеющимся в нем доказательствам.

Заслушав представителей истца, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Из материалов дела усматривается, что по результатам электронного аукциона № 0107300022016000022 между МБУК «УДК» (заказчик) и ООО «Студия Навигатор» (поставщик) был заключен контракт на поставку мобильного сценического комплекса (л.д. 8-17).

По данным Единой информационной системы в сфере закупок, контракт подписан на электронной площадке «Сбербанк-АСТ» 05.05.2016.

В соответствии с пунктом 1.2. контракта поставщик обязался осуществить поставку и сборку-разборку мобильного сценического комплекса.

Требования к комплектности и параметрам товара, его техническим и эксплуатационным характеристикам определены сторонами в приложении № 1 к контракту («Спецификация») (л.д. 14обр. - 16).

Согласно пункту 2.1. контракта срок поставки товара составляет 60 календарных дней с момента заключения контракта (то есть до 04.07.2016 включительно).

Пунктом 2.10.3. контракта предусмотрено, что товар должен быть поставлен полностью, заказчик вправе отказаться от приемки части товара.

В пункте 2.10.5. контракта стороны определили, что в случае не согласия поставщика с предъявленной заказчиком претензией о некачественной поставке, поставщик обязан самостоятельно подтвердить качество товара заключением эксперта, экспертной организации и оригинал экспертного заключения представить заказчику.

Согласно пункту 2.10.7 контракта поставщик в установленный в извещении (п. 2.10.6) срок обязан устранить все допущенные нарушения, в противном случае, заказчик вправе предъявить поставщику требование о возмещении своих расходов на устранение недостатков товара и (или) направить поставщику требование о расторжении контракта по соглашению сторон или принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в случае, если устранение нарушений потребует больших временных затрат, либо в связи с утратой интереса к исполнению контракта.

В связи с несоблюдением поставщиком срока поставки товара, заказчик направил в его адрес претензионное письмо от 26.07.2016 № 22 с просьбой дать пояснения по невыполнению условий контракта.

Копия данного письма представлена истцом в материалы дела (л.д. 102).

По данным истца, он направил ответчику письма (б/д, б/н), в которых указал на возможную отгрузку товара с его склада 08.08.2016 и направлении товара 09.08.2016 транспортом в г. Усинск, а также на устную договоренность по переносу сроков поставки товара на 28.08.2016 (л.д. 99-100).

Из материалов дела усматривается, и как поясняли представители сторон в судебных заседаниях, мобильный сценический комплекс был доставлен в г. Усинск 26.08.2016, о чем свидетельствует транспортная накладная от 26.08.2016 (л.д. 61-63).

Приемочной комиссией, в составе представителей заказчика, после осмотра поставленного товара был составлен акт от 28.08.2016 № 1 (л.д. 32-33), из содержания которого следует, что поставленный истцом мобильный сценический комплекс поступил некомплектным: отсутствовали 2 прямые фермы длиной 3 м, в пультовой отсутствовали усиленные перемишки. Заказчиком были выявлены отклонения от технического задания (Спецификации, приложение № 1 к контракту), в том числе следующее:

- согласно техническому заданию крыша навеса должна опираться на опоры в количестве 6 шт., по факту - поставлено только 4 опоры,

- крыша должна крепиться по углам к кареткам по центру осей, по факту – крыша крепится со смещением к внешней стороне каретки,
- каждая каретка должна иметь 2 уха для крепления крюка, по факту – каретка имеет по одному уху,
- тент каркаса крыши вдоль скатов должен крепиться посредством ремней с пружинными замками, по факту – ремни отсутствуют,
- все алюминиевые модули навеса должны быть изготовлены из труб сплавом по характеристикам АД31т1 по ГОСТ 8617-81, по факту – трубы изготовлены из сплава АД35т1,
- все стальные элементы навеса и помоста должны быть окрашены полиэфирной порошковой краской в электростатическом поле либо иметь цинковое покрытие, по факту – элементы имеют низкое качество покраски (краска повреждена, видна ржавчина),
- каждая ферма конструкции помоста должна иметь прижимной механизм для жесткой фиксации опоры, по факту – механизмы отсутствуют,
- помост должен иметь мягкие перила, по задним и боковым сторонам, по факту – перила металлические,
- лестницы помоста должны комплектоваться съемными двусторонними перилами – по факту перила с одной стороны,
- модули пультовой должны предусматривать крепления диагональных стабилизаторов, по факту – крепления отсутствуют,
- все силовые элементы (опоры, фермы, стабилизаторы, перила) должны быть оцинкованы методом горячего оцинкования по ГОСТ 9.307-89, по факту – не соответствуют заявленным требованиям,
- отсутствует необходимая документация (лицензии, сертификаты, и т.д.) на комплектующие части,
- и другие нарушения и отклонения от спецификации.

В связи с поставкой товара ненадлежащего качества и нарушением требований к его комплектности МБУК «УДК» направило ООО «Студия Навигатор» претензию от 28.08.2016 с требованием устранить все недостатки в 10-дневный срок (л.д. 20); в претензии был отражен перечень выявленных недостатков.

В ответе на претензию от 31.08.2016 ООО «Студия Навигатор» сообщило, что не может устранить выявленные недостатки в 10-дневный срок в связи с проблемами в транспортировке грузов в г. Усинск (транспортировка ж/д транспортом), и просило предоставить на доработку сценического комплекса реальный срок, ссылаясь на действие контракта до конца 2016 года (л.д. 101).

МБУК «УДК» отказалось от предложения истца и 01.09.2016 приняло решение об одностороннем расторжении контракта (л.д. 18-19).

По мнению ООО «Студия Навигатор», изложенному в исковом заявлении, 26.08.2016 был поставлен товар надлежащего качества, пригодный для эксплуатации, действия заказчика направлены на уклонение от исполнения обязательств по оплате товара.

Полагая, что решение об одностороннем расторжении контракта, то есть об одностороннем отказе от исполнения контракта, является недействительным, ООО «Студия Навигатор» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против иска, МБУК «УДК» в отзыве на дополнительные пояснения истца, который поступил в материалы дела 20.03.2017 (л.д. 105-108), указало, что стороны не заключали дополнительного соглашения об изменении срока поставки товара, при этом, принимая решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (об одностороннем его расторжении), ответчик не указывал в качестве обоснования такого решения «нарушение поставщиком срока поставки товара»: уведомление о расторжении контракта общество на почте не получило, и почтовое отправление было возвращено отправителю (МБУК «УДК»).

Для сборки сценического комплекса и обучения персонала ответчика поставщик направил в г. Усинск одного специалиста – Рогова А.И., при том, что согласно п. 3.3. контракта в цену контракта входили и работы по «демонстрационной сборке и разборке комплекса», в связи с чем, по мнению ответчика, истец должен был направить в Усинск не одного специалиста, а группу специалистов.

При приемке товара присутствовал представитель ООО «Студия Навигатор» Рогов А.И., он контролировал и процесс завоза товара транспортной компанией (ООО ТК «Партнер»).

Как утверждает ответчик, претензия по качеству и комплектности товара была вручена под подпись представителю ООО «Студия Навигатор» Рогову А.И., а также направлена по электронному адресу истцу; доказательством получения претензии является ответ истца на нее, после получения которого ответчик утратил интерес к товару и 01.09.2016 принял решение об одностороннем расторжении контракта, направив в адрес ООО

«Студия Навигатор» пакет документов (претензию по договору поставки, акт заключения приемочной комиссии, решение заказчика об одностороннем расторжении контракта); однако, как утверждает ответчик, данные документы не были получены истцом на почте и возвращены ему.

Частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу статей 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и иных установленных Кодексом оснований, и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное законом или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Покупатель в силу положений пункта 2 статьи 475, пункта 2 статьи 480, статей 518, 519 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи (поставки) в случае существенного нарушения требований к качеству товара либо неисполнения продавцом обязательства по доукомплектованию товара.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно части 14 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу требований статьи 71 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Анализ имеющихся в деле доказательств позволяет суду сделать вывод о том, что в рассматриваемом случае поставка мобильного сценического комплекса была осуществлена не в сроки, согласованные сторонами в контракте, а сам товар не соответствовал условиям контракта, что отражено в акте приемочной комиссии от 28.08.2016 № 1.

Доводы истца о том, что ответчик не проводил экспертизу поставленного товара, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку в ответе на претензию от 31.08.2016 ООО «Студия Навигатор» не отрицало наличие недостатков товара и просило установить срок для их устранения в пределах срока действия контракта (до конца 2016 года).

Кроме того, по условиям контракта, именно на поставщике лежала обязанность по проведению экспертизы товара и предоставлению заказчику доказательств его надлежащего качества (п. 2.10.5. контракта).

Арбитражный суд считает, что отсутствие прямого дорожного сообщения с городом Усинском и определение поставщиком двухнедельного срока на допоставку товаров железнодорожным транспортом, не являются уважительными причинами для невыполнения требований заказчика о доукомплектовании товара и устранении дефектов.

При надлежащем исполнении истцом условий контракта и доставке сценического комплекса в установленный контрактом срок (до 04.07.2016), у истца имелась возможность исполнить требования МБУК «УДК» и условия контракта до начала празднования 95-летия Республики Коми и дня города Усинска (03.09.2016), на что и рассчитывал ответчик, заключая спорный контракт.

Расторжение контракта до истечения срока устранения недостатков не может быть расценено как нарушение ответчиком его условий, поскольку истец в ответе на претензию от 31.08.2016 сообщил о невозможности устранения недостатков в 10-дневный срок, то есть не воспользовался правом, предусмотренным частью 14 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Доводы ООО «Студия Навигатор» об отсутствии его представителя в момент приемки товара отклоняются арбитражным судом как необоснованные, поскольку, исходя из положений пункта 2.10.1 контракта, отсутствие представителя поставщика не является препятствием для осмотра товара.

ООО «Студия Навигатор» доказательства поставки товара надлежащего качества либо устранения замечаний заказчика не представило, признаков злоупотребления правом в действиях ответчика суд не усматривает.

Учитывая цели, на которые были направлены действия ответчика при заключении контракта с истцом, а именно, на подготовку сценической площадки для проведения праздничных мероприятий, посвященных юбилейной дате Республики Коми (ее 95-летию) и дню города Усинска, которые должны были состояться в начале сентября 2016 года, становится очевидным, что при не поставке истцом сценического комплекса в полном (укомплектованном) виде, нужного качества, с необходимыми характеристиками и в согласованные сроки, ответчик утратил интерес к дальнейшему исполнению заключенного с истцом контракта, что и явилось причиной принятия оспариваемого решения от 01.09.2016.

Арбитражный суд считает, что решение ответчика от 01.09.2016 по основаниям, которые указал истец, не может быть признано недействительным.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, оценив доводы сторон и фактические обстоятельства дела, арбитражный суд пришел к выводу о том, что исковые требования ООО «Студия Навигатор» к МБУК «УДК» о признании недействительным решения ответчика от 01.09.2016 о расторжении в одностороннем порядке контракта на поставку мобильного сценического комплекса от 05.05.2016 № 0107300022016000022-0294627-02 (ЭА-05/16)

(об одностороннем отказе от исполнения контракта) являются необоснованными и не подлежат удовлетворению, в иске следует отказать.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая результаты рассмотрения дела, расходы по уплате государственной пошлины следует отнести на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Отказать в иске.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров) с подачей апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

**Судья
Авферинова**

О.В.