

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

17 апреля 2017г.

Дело № А40-18512/17-6-182

Резолютивная часть решения объявлена – 12.04.2017г.

Решение изготовлено в полном объеме – 17.04.2017г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Н.Н.Селиверстовой

Протокол ведет секретарь судебного заседания Гогичаева К.Т.

рассмотрел в открытом судебном заседании

дело по иску Государственного автономного учреждения культуры города **Москвы**

"Парк культуры и отдыха "Сокольники" (ОГРН 1027700123285, юридический адрес: 107113, г. Москва, ул. Сокольнический Вал, 1, стр.1)

к ответчику: Обществу с ограниченной ответственностью **"Олимп-Шоу"** (ОГРН 1147746811519, юридический адрес: 107076, г. Москва, переулок Колодезный, дом 14, офис 636)

о взыскании неустойки в размере 406 399,46 руб.

при участии:

от истца – Костыгов С. О. дов. от. 09.01.17г.

от ответчика - не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Государственное автономное учреждение культуры города Москвы "Парк культуры и отдыха "Сокольники" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Олимп-Шоу" о взыскании неустойки в размере 396 682 руб. 40 коп.

Требования заявлены на основании ст. 307, 309, 310, 708 ГК РФ.

Истец в судебное заседание явился, требования по иску поддержал в полном объеме.

Ответчик, извещенный о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, **в суд не явился**, возражения против рассмотрения дела по существу в его отсутствие, отзыв на исковое заявление не представил.

Учитывая надлежащее уведомление Истца и Ответчика о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу определением суда о принятии дела к производству, отсутствие возражений сторон на переход к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 АПК РФ, п.27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №65 от 20.12.2006г., завершил предварительное заседание и в порядке ч.4 ст.121, ч.1 ст.123, ч.ч. 1,3 ст.156 АПК РФ рассмотрел дело в судебном заседании первой инстанции, в отсутствие представителя Ответчика.

Заслушав представителя Истца, исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает, что исковые требования обоснованны и подлежат

удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 01 августа 2016 года между

Государственным автономным учреждением культуры города Москвы "Парк культуры и отдыха "Сокольники" (Заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью "Олимп-Шоу" (Поставщик) был заключен договор на поставку и монтаж сценического комплекса на Фестивальную площадь ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники» № 31603791371, согласно условиям которого, Поставщик **обязуется** в установленные договором сроки осуществить **поставку и монтаж сценического комплекса** на Фестивальной площади ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники» ассортимент, количество, технические характеристики, комплектация, стоимость которых указаны в спецификации (приложение № 1 к договору), техническом задании (приложение № 2 к договору) и локальной сметы на монтажные работы (приложение № 3 к договору), которые подписаны сторонами и являются неотъемлемой частью договора, а Заказчик обязуется принять и оплатить надлежащим образом поставленные товары и выполненные работы по монтажу в порядке и на условиях, определенных договором. Согласно п. 1.2 Договора, поставка и монтаж товаров осуществляется

Поставщиком, в соответствии с техническим заданием и локальными сметами (являющихся приложениями к договору), на территории ГАУК г. Москвы ПКиО «Сокольники» по адресу: Сокольнический Вал, д. 1.

В соответствии с п. 3.1 Договора, сроки выполнения Поставщиком своих обязательств по поставке товаров и выполнению соответствующих услуг на территории ПКиО «Сокольники» составляет 45 рабочих дней с момента подписания сторонами Договора. Поставщик по согласованию с заказчиком вправе выполнить свои обязательства по поставке и выполнению работ по монтажу в рамках договора досрочно.

В обоснование заявленного иска Истец указывает, что товар поставлен и смонтирован Ответчиком в нарушение установленных договоров сроков, а именно 31 января 2017 года.

В целях досудебного порядка урегулирования спора Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия от 27.12.2016 года с требованием оплаты начисленной неустойки. Ответ на указанную претензию Ответчиком не направлен, оплата пени не произведена.

Согласно п. 7.3 Договора, в случае просрочки исполнения своих обязательств по поставке товаров, Поставщик обязан в течении 5 банковских дней после получения от Заказчика соответствующего уведомления уплатить Заказчику неустойку в размере 0,1% от стоимости товаров, подлежащих поставке, за каждый день просрочки исполнения обязательств по поставке..

Согласно представленному Истцом расчету **сумма неустойки за период с 04.10.2016 года по 31.01.2017 года (119 дней), составляет 396 682,40 руб.**

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки его исполнения.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих

обязательств, но не должна служить средством дополнительного обогащения кредитора за счет должника.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе, неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчик о неправомерности начисления неустойки или о снижении неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ не заявил.

Суд, проверив расчет истца, считает его правомерным, соответствующим требованиям действующего законодательства.

Таким образом, суд считает обоснованным требование истца о взыскании с ответчика договорной неустойки в размере 396 682 руб. 40 коп.

Судебные расходы по уплате госпошлины в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 101, 102, 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Олимп-Шоу" (ОГРН 1147746811519) в пользу Государственного автономного учреждения культуры города Москвы "Парк культуры и отдыха "Сокольники" (ОГРН 1027700123285) пени в размере 396 682 (триста девяносто шесть тысяч шестьсот восемьдесят два) руб. 40 коп., а также расходы по оплате госпошлины в размере 10 934 (десять тысяч девятьсот тридцать четыре) руб. 00 коп.

Возвратить Государственному автономному учреждению культуры города Москвы "Парк культуры и отдыха "Сокольники" (ОГРН 1027700123285) из дохода федерального бюджета излишне уплаченную госпошлину в размере 194 (сто девяносто четыре) руб.00 коп., перечисленную по платежному поручению № 748 от 21.02.2017г. Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья Н. Н. Селиверстова__