

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-223381/16-1-1663

17 августа 2017 г.

Резолютивная часть решения объявлена 02 августа 2017 года

Полный текст решения изготовлен 17 августа 2017 года

Арбитражный суд в составе судьи Коноваловой Е.В.

при ведении протокола секретарем Корякиным С.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО "СВ КОНЦЕРТ" (ОГРН 1127747064587, 115280, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА АВТОЗАВОДСКАЯ, 1) к ООО "ПРО-СЦЕНА" (ОГРН 1145246000734, 606440, НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ, БОР ГОРОД, УЛИЦА ЛУНАЧАРСКОГО, 195, 26) о расторжении договора от 17.06.2016 №225, от 17.06.2016 №226, о взыскании 846250 руб. долга, 13906 руб. 71 коп. неустойки, 116000 руб. убытков

при участии представителей истца Буряк А.С. по дов. от 12.10.16, ген. дир. Волкова С.Н.

УСТАНОВИЛ:

Иск, с учетом принятого судом уточнения, заявлен о расторжении заключенных сторонами договоров от 17.06.2016 №225, от 17.06.2016 №226, о взыскании 846250 руб. долга, 25040 руб. 71 коп. неустойки, 116000 руб. убытков. Требования основаны на том, что ответчиком поставлен товар ненадлежащего качества, который был возвращен поставщику, однако, уплаченные за товар деньги не были возвращены. Истец требует расторжения договоров, взыскания оплаченной за товар суммы и неустойки за просрочку возврата денег по п.4.1 договора, а также убытков.

Истец отказался от иска в части взыскания суммы долга в связи с оплатой спорной суммы ответчиком 29.12.2016. Отказ принимается судом, поскольку не противоречит закону и не нарушает прав третьих лиц. Производство по делу по данному требованию подлежит прекращению. Госпошлина не подлежит возврату, поскольку сумма оплачена после подачи иска и принятия его к производству.

Извещенный ответчик не явился. Истцом представлен на обозрение суда поступивший истцу отзыв, который на момент рассмотрения дела судом получен не был.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения истца, суд приходит к выводу об удовлетворении иска в части расторжения договоров.

Материалами дела подтверждается, что между истцом (заказчиком) и ответчиком (поставщиком) заключен договор от 17.06.2016 заключен договор № 225, по условиям которого ООО "ПРО-СЦЕНА" обязалось поставить истцу в срок до 06.07.2016 сборно-разборный сценический подиум 8х6 с порталами 2х2 согласно спецификации. Спецификацией определены размеры и форма сцены и стоимость изделия 446250 руб.

Сторонами также заключен договор от 17.06.16 № 226, по условиям которого тот же поставщик обязался поставить истцу сборно-разборный сценический павильон стоимостью 446250 руб. в срок не позднее 25.07.16.

По договору №225 истцом оплачено 446250 руб. платежным поручением от 17.06.16 № 74. По договору №226 истцом оплачено 400000 руб. платежным поручением от 09.08.16 № 97.

В обоснование требований истец ссылается на то, что поставленный ответчиком товар имел существенные недостатки, которые не были устранены, в связи с чем товар был возвращен.

В дело не представлено ни одного доказательства, подтверждающего данные доводы.

В исковом заявлении не указаны конкретные обстоятельства поставки товара и обнаружения недостатков. Первоначально представитель истца утверждал, что недостатки были обнаружены при сборке, что зафиксировано фотографиями. Затем директор истца пояснял, что товар был поставлен ночью на склад и недостатки были обнаружены при вскрытии упаковки, а затем товар был вывезен ответчиком, неоднократно заменялся. Документов, подтверждающих данные обстоятельства, не представлено.

В материалы дела представлены товарные накладные № 124, 125 от 25.07.2016, согласно которым ответчиком истцу по договору № 226 передан сборно-разборный сценический павильон стоимостью 553750 руб. и дополнительные части к сцене стоимостью 90000 руб. Сторонами подписан Акт № 124 от 25.07.16, согласно которому сценический павильон по договору № 226 от 17.06.16 принят заказчиком с указанием на отсутствие претензий по объему и качеству.

Следует отметить, что истец оплату по указанному договору произвел 09.08.16, т.е. через две недели после принятия товара. При этом согласно пункту 3.2.3 договора № 226 заказчик обязан осуществить приемку товара и осмотр, проверять количество и

качество принятых товаров и о выявленных недостатках незамедлительно в течение одного рабочего дня письменно уведомить поставщика.

Аналогичный пункт содержится и в договоре № 225.

Документов, подтверждающих исполнение данного требования, в дело не представлено, равно как и документов, подтверждающих характер недостатков, в том числе их существенность, а также документов, подтверждающих предъявление поставщику каких-либо требований в связи с обнаруженными конкретными недостатками.

Представленные фотографии такими доказательствами не являются, поскольку неизвестно ни время, ни место их изготовления. Фотографии не подтверждают, что на них изображены конструкции и детали павильонов, поставленных именно по спорным договорам ответчиком.

В отзыве ответчик отрицает, что принял назад товара в связи с недостатками.

Таким образом, истцом не доказан факт поставки товара ненадлежащего качества, в связи с чем требование о взыскании убытков не подлежит удовлетворению.

Кроме того, своими убытками истец считает оплату индивидуальному предпринимателю Волкову С.Н, являющемуся одновременно директором истца, суммы 116000 руб. Истцом не доказана причинно-следственная между этим платежом и ненадлежащим исполнением обязательств ответчиком.

Требование о взыскании неустойки истец основывает на п.4.1 и 4.4 договоров. Однако данные пункты не предусматривают неустойку за просрочку возврата денег после возврата товара. Принимая во внимание, что обстоятельство поставки товара с существенными недостатками в ходе судебного разбирательства не установлено, суд отказывает во взыскании неустойки.

Поскольку пунктом 6.1 договоров предусмотрено, что они действуют до исполнения сторонами принятых обязательств, а из материалов дела следует, что стороны взаимно отказались от исполнения обязательств, суд принимает решение о расторжении договоров.

Расходы по госпошлине и подтвержденные материалами дела судебные издержки на оплату услуг представителя возмещаются истцу за счет ответчика пропорционально сумме, уплаченной ответчиком после подачи иска и принятия его к производству.

Основываясь на изложенном, руководствуясь ст.ст. 110, 167-171 АПК РФ,

РЕШИЛ

Принять частичный отказ от иска. Прекратить производство по требованию о взыскании основного долга в сумме 846250 руб.

Расторгнуть заключенные сторонами договоры поставки от 17.06.16 № 225 и от 17.06.16 № 226.

В удовлетворении требований о взыскании неустойки и убытков отказать.

Взыскать с ООО "ПРО-СЦЕНА" в пользу ООО "СВ КОНЦЕРТ" 88879 руб. судебных расходов.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия в порядке, установленном ст.ст. 257-260 АПК РФ.

Судья

Е.В. Коновалова